

**Estudio a través de Internet sobre “Bullying”,
y sus manifestaciones homofóbicas en
escuelas de Chile, Guatemala, México y Perú,
y su impacto en la salud de jóvenes varones
entre 18 y 24 años**

Informe Final

Instituto de Estudios en Salud, Sexualidad y Desarrollo Humano / Universidad Peruana Cayetano Heredia en colaboración con la Organización Panamericana de la Salud. Lima 2011.

Equipo de investigación:

Carlos F. Cáceres (Coordinador General)
Alfonso Silva-Santisteban (Diseño y análisis de encuesta)
Ximena Salazar (Construcción de marco teórico)
Julio Cuadros (Manejo de datos y sistemas)
Fernando Olivos (Diseño)
Eddy Segura (Análisis)



Índice

Introducción.....	4
Métodos	6
Resultados	8
Discusión	15
Referencias	17

1. Introducción

Desde hace algunos años el fenómeno del “bullying” entre adolescentes y jóvenes escolares en América Latina, se ha constituido en una preocupación, tanto para educadores, como para la salud pública en general. Este término que proviene del inglés, no posee una traducción exacta y puede ser interpretado como: hostigamiento, maltrato, aislamiento, acoso, intimidación, manipulación y otros conceptos que implican violencia física o emocional de un grupo o un individuo (perpetrador/es), hacia otra persona (chivo expiatorio o víctima) (Van der Wal et al 2003, Glew et al 2005). Se trata de una forma sistemática de ejercer violencia en sus diversas formas: directa (física) o indirecta (psicológica) (op.cit.), que implica el abuso de poder, frente a alguien que, por lo general, se encuentra en situación de desventaja física, psicológica, social o de cualquier otro tipo frente al grupo perpetrador.

Aunque no se trata de un fenómeno nuevo, se ha comenzado a estudiar sistemáticamente a fin de comprender e identificar los principales factores que determinan su presencia en escuelas y en otros ámbitos de interacción de pre-adolescentes, adolescentes y jóvenes.

Este hostigamiento o “bullying” podría provocar en quienes lo sufren numerosas secuelas físicas y psicológicas. En la Argentina se estima que 240 000 adolescentes estarían sufriendo, en la actualidad, diversas consecuencias del bullying (Oliveros y Barrientos, 2007).

En los últimos tiempos este fenómeno se viene produciendo, incluso, a través del ciberespacio como una manifestación de acoso denominado cybertalking (Oliveros y Barrientos, 2007).

Olweus (1993), uno de los primeros estudiosos del fenómeno del “bullying”, afirma que se trata de acciones negativas que pueden ser llevadas a cabo a partir del contacto físico, verbal o de otras formas, como el lenguaje no verbal, la exclusión o el aislamiento. Este autor define el *bullying* a partir de tres criterios básicos: a) los comportamientos agresivos intencionales, b) la reiteración de éstos a lo largo del tiempo y c) el desbalance de poder. Puede ser directo en la forma de golpes, empujones, etc., o indirecto en forma de aislamiento social, exclusión, etc. (var del Wal et al 2003). Nansel et al. (2001) lo han definido recientemente siguiendo la perspectiva desarrollada por Olweus, como un tipo específico de agresión en la cual un grupo que tiene poder, intenta hacer daño de manera reiterada a una persona que no lo tiene. Los adolescentes agresores han sido descritos como personas que usan la agresión de forma sistemática y calculada, frente a un par más débil

(Crick 1996, Olweus 1993, Pellegrini 2001, Schwartz et al 1997). Roland (1998) define el *bullying* como un tipo de violencia física o psicológica de largo plazo, ejercida por un individuo o un grupo y dirigida contra alguien que no es capaz de defenderse ante tal situación.

El *bullying* se caracteriza, entonces, por ser una relación interpersonal donde prima la agresión de un grupo hacia una persona, donde la existencia de un desbalance de poder y las formas variadas de agresión son elementos concordantes. Numerosos estudios plantean una influencia multifactorial que determina la existencia del *bullying*, como son factores individuales, factores familiares, factores socioculturales y factores del propio sistema educativo (Lam y Liu 2006). Ha sido, además, estudiado más en hombres que en mujeres (van der Wal 2003), lo cual no significa que no se produzca en el grupo de mujeres.

Recientemente se ha comenzado a analizar la interacción entre el *bullying* y la homofobia, debido principalmente a que los contenidos del *bullying* frecuentemente, tal como lo demuestran numerosos estudios, se relacionan con la homofobia (Kimmel y Mahler 2003). El *bullying*, como ya se ha visto, es un comportamiento reiterado (golpes, burlas, amenazas, aislamiento) durante un período de tiempo, que implica un desbalance de poder y fuerza; la homofobia por su parte incluye percepciones, actitudes, estereotipos y comportamientos negativos frente a personas cuyo comportamiento se encuentre fuera de la norma tradicional de género, o que abiertamente se manifiestan como gay o lesbianas, en forma de burla, amenazas, acoso e incluso agresión sexual. No obstante, una de las prácticas más comunes está constituida por las agresiones verbales de contenido homofóbico que degradan o estigmatizan a una persona en referencia a la orientación sexual (y que incluyen insultos como: marica, maricón, cabro, puto, mariquita etc.). Es importante notar que el *bullying*, relacionado a la homofobia no es practicado exclusivamente con jóvenes varones con identidad no heterosexual, sino que puede ser expresado incluso hacia adolescentes heterosexuales varones, sobre todo si muestran características que se apartan de los roles tradicionales de género (Kimmel y Mahler 2003).

De todo lo dicho se desprende que es necesario intensificar los estudios que relacionan el fenómeno del *bullying* con la homofobia en la región latinoamericana. Es por eso que el presente estudio es una exploración inicial para conocer las características de estas prácticas sufridas por adolescentes en países de América Latina y El Caribe.

2. Métodos

a. Población de estudio:

La población del estudio está compuesta por jóvenes entre 18 y 24 años usuarios de la red social Facebook en Chile, Guatemala, México y Perú.

b. Criterios de inclusión:

- Nacidos hombres entre 18 y 24 años.
- Residir en las ciudades del estudio.
- Capacidad para comprender los procesos del estudio.
- Haber dado consentimiento informado.

c. Reclutamiento:

El equipo de investigación decidió utilizar la plataforma de la red social *Facebook* como ámbito para la selección de los participantes en el estudio. Esta red social tiene un uso extendido en la población objetivo en los países de la intervención y permite captar un entorno más amplio de participantes, es decir captura a personas de distintos estratos sociales o intereses y se constituye en una especie de esfera pública virtual (AMIPICI 2009, PUCO 2009). De esta manera se disminuye la posibilidad de abordar un segmento específico de la población al colocar invitaciones al estudio en determinadas páginas web para jóvenes que tiene alguna temática definida.

Las invitaciones vía Facebook se realizaron a través de espacios publicitarios contratados. El equipo de investigación diseño el *banner* o aviso publicitario para ser publicado en la red social. Facebook permite segmentar la exposición de los avisos publicitarios contratados. Es decir, el aviso de invitación al estudio solamente podrá ser visto por varones de entre 18 y 24 años de los países que conforman el estudio. Esta información demográfica es dada por las personas al momento de afiliarse a la red social y es un servicio ofrecido por la misma red. El anonimato de los participantes no fue violado en ningún momento ya que estos fueron derivados al darle *click* al aviso publicitario a la página del estudio donde en ningún momento se pidió información sobre la identidad de los participantes.

La página del estudio fue diseñada por el equipo de investigación. Es un portal donde en primera instancia apareció el consentimiento informado. Si la persona aceptaba participar pasaba a la sección de preguntas.

Los avisos publicitarios de Facebook así como el portal de la encuesta se mantuvieron disponibles entre los meses de noviembre del 2010 y enero del 2011.

d. Instrumento de la encuesta:

La encuesta sobre bullying se basó en los diferentes estudios internacionales que han abordado este tema (CDC 2009) complementándolos con las preguntas que cubren los aspectos del bullying homofóbico.

La encuesta tuvo una versión para cada uno de los cuatro dominios del estudio (Chile, Guatemala, México y Perú). Cada versión contiene las mismas preguntas pero con diferencias en el lenguaje y nomenclatura según las variaciones culturales de cada país.

La versión original elaborada por el equipo de investigación en Perú fue enviada a investigadores de los demás países para que sea revisada en su totalidad. Los investigadores realizaron sugerencias acerca de los temas abordados por el instrumento así como cambios en las expresiones coloquiales de los distintos países (por ejemplo en el lenguaje homofóbico) o en la manera de nombrar etapas de la vida escolar o tipos de colegio.

e. Tamaño de muestra:

El tamaño de muestra se realizó considerando una prevalencia esperada de bullying del 35% basándose en un estudio realizado con 2800 escolares de la ciudad de Managua (Del Rey 2008). Si bien en nuestro medio se ha descrito una prevalencia de bullying de 50% (Oliveros 2007), el equipo de investigación consideró que el estudio centroamericano brindaba información con mayor validez para la inferencia estadística. En tal sentido, tomando ese parámetro de prevalencia y con una precisión estimada en 8% se obtuvo un tamaño muestral de **100 individuos por dominio**.

f. Análisis de datos:

La información generada se ingresó en una base datos para ser ordenada y clasificada. El análisis se hizo de manera descriptiva presentando frecuencias de las principales variables en los cuatro

dominios del estudio. Se realizó un análisis bivariado para determinar la asociación entre orientación sexual, bullying y frecuencia de bullying homofóbico utilizando la prueba exacta de Fisher y la prueba de chi2.

g. Consideraciones éticas:

El protocolo de estudio así como el instrumento de la encuesta fue evaluado y aprobado por Comité Institucional de Ética de la Universidad Peruana Cayetano Heredia.

3. Resultados

El período de reclutamiento de participantes se inició en noviembre del 2010 y concluyó al final de enero del 2011. Durante este período se reclutaron un total de 499 participantes en los cuatro dominios. En Chile completaron la encuesta 98 individuos, en Guatemala 111, en México 112 y en Perú 178.

La información ha sido analizada describiendo las principales variables demográficas, las experiencias de bullying en general, de bullying de contenido homofóbico y las percepciones de los estudiantes sobre este problema.

Tabla 1: Características demográficas

Característica	Guatemala		Perú		Chile		México	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Edad (mediana, IQR)	19	(18-19)	18	(18-19)	19	(18-19)	19	(18-20)
Nivel instrucción								
Primaria	1	0.9	0	0	2	2.3	0	0
Secundaria incompleta	4	3.8	2	1.3	9	10.1	0	0
Secundaria completa	31	29.3	63	39.9	44	49.4	16	14.5
Superior	70	66.0	93	58.9	34	38.2	94	84.5
Estudia	91	85.1	135	85.4	67	76.1	89	79.5
Trabaja	58	54.2	52	33.1	35	39.3	68	60.7
Estado civil								
Soltero	103	96.3	157	99.4	82	92.1	101	90.2
Casado	1	0.9	1	0.6	3	3.4	4	3.6
Conviviente	2	1.9	0	0.0	4	4.5	2	1.8
Divorciado	0	0	0	0	0	0	1	0.9

Viudo	1	0.9	0	0	0	0	4	3.6
Orientación sexual								
Heterosexual	85	85.5	140	94.6	70	83.3	87	82.1
Gay	4	3.9	1	0.7	10	11.9	6	5.6
Bisexual	14	13.6	7	4.7	2	2.4	12	11.3
Travesti	0	0.0	0	0.0	2	2.4	1	0.9
Tipo de colegio								
Público	25	23.6	67	42.7	30	33.7	70	62.5
Privado religioso	31	29.3	50	31.9	17	19.1	11	9.8
Privado no religioso	50	47.2	40	25.5	42	47.2	31	27.7
Tipo de colegio								
Sólo hombres	11	10.5	19	12.1	11	12.5	3	2.7
Mixto	94	89.5	138	87.9	77	87.5	108	97.3

Los datos socio-demográficos muestran una importante variabilidad a través de los dominios del estudio. Por ejemplo, se observa que el grado de instrucción alcanzado por la mayoría de la población es el superior en Perú, Guatemala y México, donde en el último constituye un 84% de la misma. Sin embargo, en Chile el 38% de la población tiene este nivel de instrucción y la mayoría (49%) reporta estudios secundarios. Este dato puede explicarse por una variabilidad en la duración de los estudios donde Chile tienen 1 año más de estudios en comparación a Perú y Guatemala, aunque en México la duración de los estudios es similar. Por otro lado, el nivel educativo alcanzado puede ser un indicador indirecto de nivel socio-económico y mostrar esta característica de la población del estudio.

Más del 90% en los cuatro dominios reporta ser soltero. En cuanto a la orientación sexual los datos muestran variabilidad en los diferentes dominios: más del 80% en todos los países se declara heterosexual y esta cifra alcanza el 95% en Perú. En Guatemala y México el 14 y 11% se declara bisexual, por encima de aquellos que declaran como gay. En Chile el 12% se declara homosexual seguido del 2% que se declara bisexual. En Perú el 5% se declara bisexual y el 1% reporta tener una orientación homosexual. En primer lugar podemos observar que la población de estudio es principalmente heterosexual. En cuanto a la composición de las minorías sexuales la distribución no es homogénea entre los dominios, lo que puede deberse al tamaño reducido de la muestra, más que a una representación de estas poblaciones en la muestra obtenida. En cuanto a los tipos de colegio, más del 85% de los participantes en todos los dominios reporta haber estudiado en colegios compuestos por hombres y mujeres. Los tipos de colegio según la característica de ser públicos, privados o religiosos es heterogénea en todos los dominios.

Tabla 2: Experiencias de bullying

Característica	Guatemala		Perú		Chile		México	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Testigo de bullying	90	84.9	119	75.8	85	86.7	89	79.5
Violencia física	70	22.2	96	24.1	65	22.5	79	25.2
Amenazas de v. física	54	17.1	80	20.1	51	17.7	52	16.6
Amenazas de muerte	18	5.7	14	3.5	10	3.5	17	5.4
Apodos o insultos	89	28.2	119	29.8	82	28.4	90	28.8
Aislamiento	69	21.8	65	16.3	61	21.1	52	16.6
Hostigamiento por internet	16	5.1	25	6.3	20	6.9	23	7.4
Participó de bullying	47	43.9	71	45.2	40	41.7	51	45.5
Cómo								
Parte del grupo	13	27.7	22	31.4	15	35.7	18	35.3
Mirando y apoyando	21	44.7	28	40.0	15	35.7	20	39.2
Solamente mirando	13	27.7	20	28.6	12	28.6	13	25.5
Fue objeto de bullying	51	47.7	68	43.0	48	49.0	57	50.9
Violencia física	26	15.1	32	15.6	19	14.7	32	17.1
Amenazas de v. física	24	14.0	31	15.1	15	11.6	26	13.9
Amenazas de muerte	8	4.7	5	2.4	5	3.9	7	3.7
Apodos o insultos/ rumores	79	45.9	97	47.3	68	52.7	92	49.2
Aislamiento	16	9.3	20	9.8	13	10.1	14	7.5
Hostigamiento por internet	9	5.2	10	4.9	2	1.6	6	3.2
Hostigamiento por adulto o profesor de la escuela	4	2.3	8	3.9	7	5.4	9	4.8
Frecuencia								
Diario	10	19.6	14	21.2	10	20.8	13	28.8
1-2 veces por semana	17	33.3	17	25.8	18	37.5	22	38.6
1-2 veces por mes	11	21.6	16	24.2	13	27.1	12	21.1
1-2 veces por año	13	25.5	19	28.8	7	14.6	10	17.5

Más de las tres cuartas partes de los entrevistados reportan haber sido testigos de actos de bullying en su paso por el colegio, donde en la mayoría de casos este se manifestó a través de insultos (bullying psicológico), seguido del uso de violencia física. Asimismo, más del 40% de jóvenes en todos los dominios reporta haber participado en actos de bullying.

En cuanto a aquellos que reportan haber sido víctimas (es decir la prevalencia de bullying) la cifra en Guatemala es de 48%, 49% en Chile, 43% en Perú y 51% en México. En el caso de Perú la cifra coincide por lo reportado por Oliveros y Barrientos en el estudio realizado en escolares de Lima. Para los demás dominios no se han encontrado referencias previas que permitan la comparación. Los datos refuerzan lo descrito en la literatura internacional en cuanto a mostrar que el bullying es una

práctica cuasi cotidiana entre los estudiantes de colegio en Latinoamérica. Entre 4 y 5 de cada 10 alumnos fueron víctima de bullying en la secundaria, manifestado principalmente a través de insultos, apodos o rumores. En segundo lugar, aunque en menor proporción se reporta el uso de violencia física para actos de bullying, las cifras reportadas son similares a través de los diferentes dominios. La intensidad del bullying, medida a través del reporte de la frecuencia, es mayor en Chile, Guatemala y México reportado de 1 a 2 veces por semana mientras que en Perú es menor siendo reportada de 1 a 2 veces por año, seguida del reporte de 1 a 2 veces por semana.

Tabla 3: Experiencias de bullying homofóbico

Característica	Guatemala		Perú		Chile		México	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Escuchó insultos homofóbicos								
Frecuentemente	79	74.5	74	47.1	51	52.0	67	59.8
Algunas veces	23	21.7	68	43.3	38	38.8	32	28.6
No	3	2.8	11	7.0	6	6.1	11	9.8
No sabe	1	0.9	4	2.6	3	3.1	2	1.8
Utilizó expresiones homofóbicas								
Frecuentemente	23	21.7	17	10.8	14	14.4	23	20.5
Algunas veces	37	34.9	85	54.1	34	35.1	43	38.4
No	42	39.6	43	27.4	46	47.4	38	33.9
No sabe	4	3.8	12	7.6	3	3.1	8	7.1
Víctima de bullying con expresiones homofóbicas								
Frecuentemente	16	15.0	15	9.6	14	14.3	20	17.9
Algunas veces	46	43.0	51	32.7	20	20.4	37	33.0
No	45	42.1	90	57.7	64	65.3	55	49.1
Razones por las que se usan expresiones homofóbicas								
Por ser ofensivas	18	16.8	17	11.0	27	27.6	26	23.4
Porque todos las usan para molestar	58	54.2	104	67.5	46	46.9	53	47.8
Porque reflejan lo que se piensa de la persona	26	24.3	26	16.9	24	24.5	26	23.4
No se	5	4.7	7	4.6	1	1.0	6	5.4
Si alguien era abiertamente afeminado u homosexual que posibilidades de ser objeto de bullying								
Muy probables (más que los demás)	63	59.4	77	52.0	56	57.7	58	53.7
Dependía de quien (carácter de la persona)	33	31.1	54	36.5	31	32.0	33	30.6

Ni más ni menos que los demás	10	9.4	17	11.5	10	10.3	17	15.7
Reacción a expresiones homofóbicas hacia los otros								
No me molestaba	15	14.0	24	14.0	8	8.4	18	16.5
Me parecía gracioso	19	17.8	39	22.8	9	9.5	22	20.2
Depende de quién lo decía y cómo lo decía	39	36.4	58	33.9	39	41.1	31	28.4
Me incomodaba/molestaba	27	25.2	35	20.5	31	32.6	29	26.6
Me sentía insultado	3	2.8	4	2.3	2	2.1	5	4.6
Me sentía amenazado	2	1.9	3	1.8	3	3.2	0	0.0
No sé	2	1.9	8	46.8	3	3.2	4	3.7
Reacción a expresiones homofóbicas hacia los tí								
No me molestaba	12	11.9	24	14.9	10	11.9	25	23.2
Me parecía gracioso	7	6.9	14	8.7	6	7.1	9	8.3
Depende de quién lo decía y cómo lo decía	25	24.8	42	26.1	28	33.3	17	15.7
Me incomodaba/molestaba	40	39.6	62	38.5	21	25.0	34	31.5
Me sentía insultado	13	12.9	9	5.6	9	10.7	11	10.2
Me sentía amenazado	1	1.0	2	1.2	3	3.6	6	5.6
No sé	3	3.0	8	5.0	5	6.0	6	5.6
¿En qué medida sientes que estas experiencias han afectado tu vida?								
Hicieron mi vida muy difícil y triste	4	6.4	10	14.5	5	14.7	5	8.8
Me crearon inseguridad	13	20.6	17	24.6	10	29.4	12	21.1
Me hicieron pensar en suicidarme	5	7.9	3	4.4	5	14.7	2	3.5
Me molestaron un poco, pero las superé totalmente	23	36.5	25	36.2	10	29.4	26	45.6
No me molestaron	18	28.6	14	20.3	4	11.8	12	21.1

Los insultos de tipo homofóbico son comunes entre los estudiantes. Alrededor del 90% en los 4 dominios reporta haberlas escuchado de manera frecuente o esporádica en el colegio. Asimismo, más del 50% de los participantes reportan haber utilizado en algún momento estas expresiones. Se entiende entonces que el uso de estas expresiones es una práctica habitual entre los jóvenes en la escuela. La proporción de los que reportan haber sido víctima de bullying donde se usaron expresiones homofóbicas es similar a la de bullying en general reportada en los 4 países. En la tabla 1 se observa que los insultos o apodos son la principal modalidad en el ejercicio del bullying. En todos los dominios se reporta en mayor proporción que estas expresiones son usadas porque “todos las usan para molestar”. Los insultos u apodos son práctica común entre los estudiantes y que dentro de estas las expresiones homofóbicas son un recurso fácil. De esta manera, un joven abiertamente homosexual o de maneras femeninas tiene según lo reportado altas probabilidades de ser objeto de bullying.

Por otro lado, alrededor de la quinta parte de los encuestados en los cuatro dominios reporta que las expresiones homofóbicas se utilizan porque representan lo que se piensa de la persona, es decir el uso de la expresión como rechazo a la característica del individuo (ser femenino o abiertamente homosexual). Esta cifra podría constituir un indicador indirecto de homofobia en las escuelas.

La mayoría de jóvenes reporta su incomodidad y molestia al ser víctima de estas expresiones. Alrededor de un quinto de la población reporta que estos hechos le generaron inseguridad. En Chile el 15% refiere haber tenido ideas suicidas a raíz de el bullying homofóbico, cifra que es menor en los demás dominios. En los cuatro países la mayor parte de la población refiere que a pesar de las molestias causadas llegaron a superarlas, lo cual es un indicador de resiliencia entre los jóvenes.

Tabla 4: Bullying y bullying homofóbico según orientación sexual

	Guatemala						Perú							
	Hetero		No hetero		P	Hetero		No hetero		P				
	n	%	n	%		n	%	n	%					
Bullying	41	46.6	41	53.4		56	37.6	12	66.7					
No	47	53.4	6	31.6	0.128					0.018				
Bullying homofóbico frecuente	11	12.5	4	21.1		9	6.1	5	29.4					
Bullying homofóbico esporádico	40	45.5	8	42.1		48	32.4	5	29.5					
No	37	42.1	7	36.8	0.65	91	61.5	7	41.2	0.012				
<hr/>														
	Chile						México							
	Hetero		No hetero		P	Hetero		No hetero		P				
	n	%	n	%		n	%	n	%					
Bullying	30	41.7	13	68.4		39	46.9	11	61.1					
No	42	58.3	6	31.6	0.038	44	53.1	7	38.9	0.309				
Bullying homofóbico frecuente	6	8.3	8	42.1		15	18.1	4	22.2					
Bullying homofóbico esporádico	12	16.7	7	36.8		27	32.5	5	27.8					
No	54	75	4	21.1	0.000	41	49.4	9	50	0.887				

La tabla 4 muestra la prevalencia de bullying y bullying homofóbico según la orientación sexual reportada. Debido al reducido tamaño de la muestra se estratificó a los participantes entre heterosexuales y no heterosexuales para poder realizar una comparación más efectiva. Se encontró una asociación estadísticamente significativa entre la orientación sexual y la prevalencia de bullying en Perú y en Chile. En ambos países aquellos individuos que reportaron una orientación distinta a la heterosexual reportaron en mayor proporción haber sido víctimas de bullying, y el ser víctimas de

insultos de tipo homofóbico con mayor frecuencia frente a aquellos identificados como heterosexuales durante su paso por la escuela. Estos resultados también se observaron en Guatemala y México aunque la asociación no fue estadísticamente significativa. Estos resultados guardan relación con lo mostrado en la tabla 3 donde los estudiantes en su mayoría expresan que si alguien es afeminado o abiertamente homosexual tiene alta probabilidad de ser objeto de bullying.

Tabla 5: Percepciones de los jóvenes sobre el bullying homofóbico

Característica	Guatemala		Perú		Chile		México	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Factores que contribuyen al bullying homofóbico								
Los colegios religiosos son contrarios a la homosexualidad	42	12.0	55	11.1	48	14.6	34	10.9
En los medios se ven/escuchan comentarios homofóbicos todo el tiempo	55	15.7	93	18.7	59	18.0	51	16.4
La familia suele ser anti-gay	57	16.2	80	16.1	47	14.3	52	16.7
Los colegios no saben qué hacer con este problema	66	18.8	88	17.7	62	18.9	55	17.6
Los colegios en general son contrarios a la homosexualidad	42	12.0	61	12.3	39	11.9	31	9.9
El machismo y la necesidad de mostrarse macho	83	23.7	110	22.1	57	17.4	79	25.3
Otros	6	1.7	10	2.0	16	4.9	10	3.2
¿El bullying a escolares considerados gay era punto de discusión en tu escuela?								
Si	17	15.5	29	17.3	10	10.3	18	16.5
No	79	71.8	118	70.2	73	75.3	74	67.9
No sé	14	12.7	21	12.5	14	14.4	17	15.6
¿Recibiste durante tus años de escuela algún tipo de educación acerca de la homosexualidad o temas afines?								
Si	40	36.7	80	47.3	31	32.0	47	43.1
No	67	61.5	79	46.8	59	60.8	52	47.7
No sé	2	1.8	10	5.9	7	7.2	10	9.2
¿Qué cosas crees que se deben hacer para detener el bullying por ser gay/bisexual, trans en las escuelas?								
Reglas educativas claras para que los profesores puedan actuar frente a este problema	62	21.7	83	18.8	59	22.7	47	17.7
Una campaña nacional para llamar la atención sobre este problema	37	12.9	65	14.7	39	15.0	37	14.0

Apoyo de los medios de comunicación	45	15.7	68	15.4	47	18.1	48	18.1
Formar grupos de autoayuda para los alumnos	56	19.6	94	21.3	43	16.5	42	15.9
Nada, las cosas mejoran con el tiempo	11	3.9	15	3.4	9	3.5	7	2.6
Recibir clases en la escuela que incluyan temas de diversidad sexual	60	21.0	96	21.8	53	20.4	61	23.0
El bullying es normal, no hay nada que cambiar	15	5.2	20	4.5	10	3.9	23	8.7

La tabla 5 muestra la percepción de los jóvenes en relación a las causas del bullying homofóbico, el manejo de este tema en la escuela y el tipo de iniciativas que se deberían tomar para poder prevenirla. Los jóvenes reconocen diversos factores que contribuyen al bullying homofóbico. Estos tienen que ver con el machismo establecido en la sociedad, la homofobia en medios de comunicación, y también con la inacción de los colegios para abordar el tema. Es así que alrededor del 70% refiere que el bullying homofóbico no es un tema de discusión en las escuelas. Por otro lado, en Guatemala y Chile más del 60% de encuestados reporta no haber recibido algún tipo de educación acerca de la homosexualidad en su paso por la escuela. Esta cifra es menor en Perú y México pero se encuentra por encima del 45%. En la encuesta se mencionan también medidas que podrían aplicarse para detener el bullying homofóbico. Dentro de estas en todos los dominios los jóvenes eligieron medidas que implican una intervención a nivel del sistema educativo. Estas incluyen reglas claras para que los profesores puedan actuar frente al problema y el abordaje de la diversidad sexual dentro de la formación escolar.

4. Discusión

El presente estudio muestra los resultados de una exploración piloto sobre un tema que casi no ha sido estudiado en la región. Si bien el bullying es un tema que cada vez recibe mayor atención en la región, su asociación a contenidos homofóbicos no ha sido aún explorada en profundidad. Este estudio piloto es un primer intento en describir de manera cuantitativa este problema. Un método de muestreo ideal hubiera consistido en utilizar datos censales de cada país para la población del estudio y realizar un muestreo multietápico. Sin embargo, el recurso humano y económico necesario para un estudio de esta naturaleza excedían las posibilidades de esta investigación. De esta manera decidimos utilizar internet como método de muestreo y dentro de esta plataforma utilizamos la red

social Facebook como universo muestral. Es decir, la población de estudio estuvo conformada por jóvenes de los cuatro países inscritos en esta red.

Esta aproximación podría conllevar a limitaciones en la representatividad de la población estudiada sobre el universo de jóvenes entre 18 y 24 años en los países del estudio. Evidentemente no toda la población tiene acceso a internet y se encuentra inscrita en las redes sociales. Esto podría haber excluido por ejemplo a jóvenes de niveles socioeconómicos bajos. Sin embargo sabemos también, que estas tienen un uso cada vez más extendido en la población, en especial la población joven y que están representadas personas de diversos niveles socioeconómicos. El reclutamiento de participantes se hizo a través de avisos colocados en la red social basándose en los criterios de inclusión (edad y sexo) a fin de que los avisos aparezcan en las páginas de aquellas personas que cumplieran dichos criterios. Este estudio piloto recoge entonces una población joven usuaria de internet y adscrita a redes sociales con características demográficas homogéneas a través de los cuatro dominios de intervención.

Los resultados confirman el status de casi cotidianeidad del bullying en las escuelas. El instrumento del estudio incluyó una definición operacional valida de lo que significa el bullying (CDC 2009) a fin de que los participantes pudieran dar una información más específica. Alrededor de cuatro de cada diez estudiantes reporta haber sido víctima de bullying durante su paso por la escuela. La principal manifestación de este fenómeno se da a través de insultos y burlas, es decir bullying de tipo sicológico. Dentro de estos insultos estarían las expresiones de tipo homofóbico, por lo que la prevalencia de bullying utilizando expresiones homofóbicas es similar a lo reportado para el bullying en general. La mayoría de jóvenes reporta que utilizan estas expresiones ya que “todos las usan para molestar” y una menor proporción las usa para remarcar lo que se piensa de la persona. Este dato junto con la información que refleja que los temas de bullying homofóbico y de diversidad sexual no son tratados como parte de la educación en los colegios insinuarían que existe una homofobia de tipo estructural en el sistema escolar: la sociedad es machista y los estudiantes crecen incorporando estos contenidos en su forma de pensar y de expresarse y los colegios no realizan ninguna tarea a fin de informar, cuestionar los paradigmas aprendidos que permiten las conductas homofóbicas.

El estudio muestra que en aquellos estudiantes con una opción sexual distinta a la heterosexual sufrieron una mayor intensidad de bullying. Esta asociación fue significativa en dos dominios. Este hallazgo sugiere que los siguientes pasos en la investigación del tema podrían abordar a la población joven no heterosexual, para de manera más precisa entender las causas y consecuencias de este

fenómeno en los colegios. Además, se evidencia un entorno de vulnerabilidad para los estudiantes de minorías sexuales que debe ser abordado de manera sistémica.

5. Referencias

1. Ameniya I., Oliveros M., Barrientos A. (2009). Factores de riesgo de violencia escolar (bullying) severa en colegios privados de tres zonas de la sierra del Perú. *An Fac med.*;70(4):255-8
2. Asociación Mexicana de Internet (AMIPCI). (2009) Estudio AMIPCI: Hábitos de los usuarios de internet en México, Resumen Ejecutivo. Mexico. Disponible en: <http://amipci.org.mx/estudios/temp/RESUMENEJECUTIVOEstudioAMIPCI2009UsuariosdeinternetFINAL-0334725001245691260OB.pdf>. Fecha de acceso: 8/03/2010.
3. Bierly, M.M. (1989). Prejudice toward Contemporary Out groups as a Generalized Attitude 1989. *Journal of Applied Social Psychology* 15: 189–99.
4. CDC. (2009) State and Local Youth Risk Behavior Survey. <http://www.cdc.gov/HealthyYouth/yrbs/pdf/questionnaire/2009HighSchool.pdf>. Accedido el 31/5/2010.
5. Chiasson, MA, Parsons, JT, Tesoriero, JM, Carballo-Dieguer, A, Hirshfield, S, & Remien, RH. (2006). *HIV behavioral research online*. J Urban Health, 83(1), 73-85.
6. Crick N. (1996). The Role of overt, relational aggression and pro social behavior in the prediction of children's future social adjustment. *Child Development*, 67, 2317-2327
7. D'Augelli A.R.(1989). 'Lesbians' and Gay Men's Experiences of Discrimination and Harassment in a University Community. *American Journal of Community Psychology*, 17: 317–21.
8. Debarbieux E (2001). *Scientists, politicians and violence: On the road to a European scientific community to tackle violence in schools?*. In E. Debarbieux and C. Blaya (Eds.), Violence in schools. Ten approaches in Europe pp. 11-25 Issy-les-Molineaux: ESF.
9. Del Barrio C., Martín E., Montero I., Gutiérrez H., Barrios A. and De Dios M. J. (2008). Bullying and social exclusion in Spanish secondary schools: National trends from 1999 to 2006. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, Vol. 8, Nº 3, pp. 657-677
10. Fernandez-Maldonado, AM. (2005). *Internet use in Peru: collective access as the main way of connection*. Paper presented at the Internet Use in the Americas, Mexico City, Mexico.
11. Galen B.R., Underwood M.K.A (1997). Developmental investigation of social aggression among children. *Developmental Psychology*, 33, 589-600.
12. Gruber J.E. and Fineman S. (2008). Comparing the Impact of Bullying and Sexual Harassment Victimization on the Mental and Physical Health of Adolescents. *Sex Roles* 2008, 59: 1-13
13. Heaven P.C.L., Oxman L.N. (1999). Human Values, Conservatism and Stereotypes of Homosexuals. *Personality and Individual Differences*, 27: 109–18
14. Herek G. M. (1993). Documenting Prejudice against Lesbians and Gay Men on Campus: The Yale Sexual Orientation Survey 1993. *Journal of Homosexuality* 25: 15–30.
15. Holmes, V. (2001). *The Internet, inequality, and social exclusion in Peru: the social impact of the cabinas públicas*. London: University of London.
16. Kimmel M.S., Mahler M. Adolescent Masculinity, Homophobia, and Violence: Random School Shootings, 1982–2001; 2003. *American Behavioral Scientist* 46: 1439–58.

17. Lam D.O.B. and Liu W.H. A. (2007). The Path through Bullying—A Process Model from the Inside Story of Bullies in Hong Kong Secondary Schools. *Child and Adolescent Social Work Journal*, Vol. 24, No. 1, February
18. McLuhan M. (1969). *La comprensión de los medios como extensiones del hombre*. México: Diana.
19. Nansel T., Overpeck R., Pilla W., Ruan P., Sheidt K., Simons-Morton B. (2001). Bullying behaviors among US youth: Prevalence an association with psychological adjustment. *Journal of the American Medical Association*, 285, 2094-2100
20. Oliveros D. M. y Barrientos A.A. (2007). Incidencia y Factores de Riesgo de la Intimidación (Bullying) en un colegio particular de Lima – Perú. *Revista Peruana de Pediatría*; 60 (3)
21. Oliveros M., Barrientos A. (2007). Incidencia y factores de riesgo de la intimidación (bullying) en un colegio particular de Lima-Perú, 2007. *Rev.peru.pediatr.* 60 (3), 150-155
22. Oliveros M., et al. (2008). Violencia escolar (bullying) en colegios estatales de primaria en el Perú. *Rev. peru. pediatr.* 61 (4), 215-220
23. Olweus D. (1993). *Bullying at school: What we know and what we can do*. Oxford: Blackwell.
24. Osborne D. and Wagner W E (2007). Exploring the relationship between homophobia and participation in core sports among high school students. *Sociological Perspectives*, Vol. 50, Issue 4, pp. 597–613
25. Otero, E y R. López (1990). *Manual de introducción a la teoría de la comunicación social*. Santiago: Cpu.
26. Pellegrini A. (2001). A longitudinal Study of heterosexual relationships, aggression and sexual harassment during the transition from primary school through middle school. *Applied Developmental Psychology*, 22, 119 – 133
27. PUCP. (2009) Uso y percepción del Internet, en Boletín Estado de la Opinión Pública. Instituto de Opinión Pública, Pontificia Universidad Católica del Perú. Disponible en: <http://www.scribd.com/doc/20302791/Boletin-de-percepcion-del-Internet>. Fecha de acceso: 8/03/10
28. Roland E. (1998). *Bullying: The Scandinavian research tradition*. In D. P. Tattum & D. A. Lane (Eds.) *Bullying in schools*. Hanley, Stoke-on-Trent: Trentham Books.
29. Schwartz D., Dodge K., Pettit G., Bates J. (1997). The early socialization of aggressive victims of bullying. *Child Development*, 68, 665-675
30. Van der Wal M.F., De Wit A.M., Hirasing R.A. (2003). Psychosocial Health among Young Victims and Offenders of Direct and Indirect Bullying. *PEDIATRICS Vol. 111 No.6, June.*